

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

"La guerra de verano de 2006 en Líbano: Visión como observador militar"

Luis Mariano Giorgi

1. Antecedentes

1.1. Ocupación del Líbano y posterior retirada israelí.

El ataque que recibiera el embajador israelí, Shlomo Argov, el 3 de Junio de 1982 en Londres fue el disparador de la invasión israelí al Líbano tres días después. Varios fueron los objetivos de la operación "Paz para Galilea", tal vez el más importante fue el de destruir la amenaza que la OLP (Organización para la Liberación de Palestina) representaba para Israel y de esa manera llevar, definitivamente, la tranquilidad a la frontera norte. En 1983 Israel retiró sus tropas de las afueras de Beirut y en 1985 se replegó a una "zona de seguridad" al sur de río Litani cuya extensión representaba el 10 % del territorio libanés. La decisión de permanecer en el Líbano, a pesar de las exigencias de la Resolución 425 del Consejo de Seguridad de la Naciones Unidas, con fuerzas de ocupación sumado a la creación de un ejército adepto, el SLA (South Lebanon Army), generó una fuerte resistencia por parte de la población local. La guerrilla palestina prácticamente destruida, fue reemplazada por una nueva fuerza integrada por la población musulmana shiíta, apoyada por Siria e Irán, y cuyo objetivo era obligar a Israel a retirarse de su territorio.¹

La "resistencia" libanesa de Hezbollah comenzó a confrontar al SLA y a las Fuerzas de Defensas de Israel (IDF) con tácticas guerrilleras del tipo "golpear y escapar", evitando por todos los medios, la confrontación directa convencional con el ejército regular de ocupación. La planificación y ejecución de operaciones guerrilleras incrementaron progresivamente la experiencia de combate de Hezbollah de manera tal que, en 1990, ya se había convertido en

¹ "1982: Operation Peace for the Galilee"

http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Society_&_Culture/82iaf.html (ingreso 29 septiembre de 2008).

"Operation Peace for the Galilee 1982"

<http://www.jewishagency.org/JewishAgency/English/Jewish+Education/Compelling+Content/Eye+on+Israel/Maps/29.+operation+peace+for+galilee.htm> (ingreso 29 Septiembre de 2008).

<http://www-cgsc.army.mil/carl/download/csipubs/matthewsOP26.pdf> U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Kansas - Matt M. Matthews - We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War - Página 7 (ingreso 24 septiembre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

una eficiente organización militar ampliando su base a la política y captando favorablemente el apoyo popular a su causa.

El 25 de Julio de 1993 Israel lanzó por 7 días, la operación “Responsabilidad” en respuesta a ataques con cohetes sobre la localidad israelí de Kiryat Shmonah provenientes del territorio libanés y por la muerte de soldados israelíes en la zona de seguridad. Su objetivo era destruir la amenaza generada por las milicias libanesas, obligar la evacuación de la población civil y forzar de esa manera al gobierno de Beirut y Damasco a actuar sobre las milicias.²

El 11 de abril de 1996 Israel lanzó nuevamente una ofensiva sobre Líbano como réplica a los repetidos ataques de cohetes sobre su frontera norte. El objetivo de la operación “Uvas de Ira” no era solamente alcanzar el cese de estos ataques sino también minar el apoyo popular de Hezbollah y enviar un claro mensaje a Beirut de que la recuperación económica y reconstrucción del país estaban en juego si Hezbollah no era contenido desde Beirut.³

El 26 de Abril de 1996 entra en vigencia un acuerdo de alto el Fuego Israelí-Libanés que establecía que ambas partes (Israel y Hezbollah) se abstendrían de realizar ataques contra objetivos civiles al igual que emplear villas para lanzarlos; de esa manera se focalizaba el enfrentamiento dentro de la zona de seguridad ocupada por Israel y su aliado, el SLA.⁴

En su campaña electoral de 1999, Ehud Barak anunció que “removería al IDF del sur de Líbano dentro de los 12 próximos meses, sea en forma bilateral o unilateralmente”. Ya siendo gobierno, manifestó que el redespiegue sería

² <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/lebanon-accountability.htm> (ingreso 20 septiembre de 2008).

http://en.wikipedia.org/wiki/Operation_Accountability (ingreso 20 septiembre de 2008)

³ <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/lebanon-grapesofwrath.htm> (ingreso 21 septiembre de 2008)

<http://www.mfa.gov.il/MFA/Archive/Articles/1996/OPERATION%20GRAPES%20OF%20WRATH%20-%2014-Apr-96> (ingreso 21 septiembre de 2008).

http://en.wikipedia.org/wiki/Operation_Grapes_of_Wrath (ingreso 21 septiembre de 2008).

⁴ <http://meria.biu.ac.il/journal/1997/issue3/jv1n3a3.html> (ingreso 22 septiembre de 2008).

http://en.wikipedia.org/wiki/Israeli-Lebanese_Ceasefire_Understanding (ingreso 22 septiembre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

completado para Julio de manera tal que le permitiera al IDF defender todos los asentamientos del norte y ofrecer un resguardo al SLA.⁵

Los continuos ataques a los puestos defensivos de la zona de seguridad, la promesa de indulgencia que Hezbollah hizo a aquellos que desertaran del SLA, el asesinato del líder del SLA Aql Hashim ocurrido en enero de 2000 y el fracaso de las conversaciones de paz sostenidas entre Estados Unidos, Siria e Israel fueron factores que acortaron dramáticamente los tiempos previstos por el gobierno de Tel Aviv. La planificada retirada se convirtió rápidamente en huida cuando el 21 de mayo de 2000 soldados del SLA abandonaron sus puestos en la villa libanesa de Et Taibe. En dos días, todo el IDF y restos del SLA, junto a un incontable número de civiles se retiraron del sur de Líbano seguidos de cerca por la población local que reocupaba sus propiedades y por las milicias shiítas que se declaraban triunfantes luego de tantos años de combatir la ocupación militar extranjera y que ocuparían de ahí en más parte de la escena política internacional.⁶

En Agosto de 2000, el ejército libanés comenzó a desplegar efectivos sobre el sur pero sólo hasta algunos pocos kilómetros al sur del río Litani y sin llegar a obtener un efectivo control sobre la Blue Line.⁷

El mensaje generado por la retirada unilateral israelí fue claro y contundente, “Israel puede ser forzado”.⁸

La falta de efectiva coordinación política entre los gobiernos de Israel y Líbano en relación a la reocupación del territorio abandonado por el ejército israelí, concedió la oportunidad a que Hezbollah lo ocupara de facto y lo controlara, constituyéndose así en un actor importante a expensas del estado libanés. Desde

⁵<http://www.mfa.gov.il/MFA/Government/Speeches+by+Israeli+leaders/2000/Israel-s+Peace+Policy+-+Barak+Article+in+JPost+-+M.htm> (ingreso 10 septiembre de 2008).

⁶ <http://www.cgsc.army.mil/carl/download/csipubs/matthewsOP26.pdf> U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Kansas - Matt M. Matthews - We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War – Página 10 (ingreso 24 septiembre de 2008).

http://en.wikipedia.org/wiki/South_Lebanon_Army (ingreso 22 septiembre de 2008).

http://www.meib.org/articles/0002_11.htm (ingreso 23 septiembre de 2008).

⁷ <http://www.jafi.org.il/education/100/CONCEPTS/d4.html#lebanon> (ingreso 25 septiembre de 2008).

⁸ http://palestinefacts.org/pf_1991to_now/lebanon/withdraw_2000.php (ingreso 25 septiembre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

ese momento Hezbollah se arrogó el derecho a reclamar a Tel Aviv la retirada israelí de Shebaa Farms y de la localidad de Gajjar, y exigir la liberación de los prisioneros libaneses bajo control de Israel.⁹

El primer ministro Ehud Barak menciona en referencia a la retirada unilateral israelí: “De ahora en adelante, el gobierno de Líbano es responsable de lo que ocurre dentro de su territorio, y los gobiernos libaneses y sirios son responsables de prevenir actos del terror o de la agresión contra Israel, el cual está, desde hoy, desplegado dentro de sus fronteras.”¹⁰

La situación en el terreno a posteriori de la retirada israelí difirió mucho de lo manifestado y percibido por el Primer Ministro Barak: El sur de Líbano no quedó bajo control del Gobierno de Líbano el cual, ante los ojos israelíes, era el responsable de garantizar la seguridad y prevenir nuevos ataques sobre su frontera norte. Fue Hezbollah quien, luego de ocupar todo el territorio al sur del río Litani y construir puestos de observación a lo largo de la Blue Line, se constituyó en un nuevo actor internacional erigiéndose como garante de la independencia nacional libanesa y autodenominándose “primera defensa” ante una eventual agresión israelí. Hezbollah mantuvo sus objetivos de forzar, por las armas, la retirada israelí de los últimos enclaves ocupados y la liberación de los prisioneros libaneses.

La iniciativa entonces quedó claramente en manos de la resistencia libanesa lo cuál disminuyó aún más el escaso margen de maniobra y gobernabilidad de Beirut sobre el sur de su territorio.

El columnista Mohamed Sid-Ahmed tenía razón en su nota publicada en abril de 2000 al decir que “Una retirada unilateral también puede crear una nueva dinámica cuyos resultados son difíciles de prever”.¹¹

1.2. Los objetivos de Hezbollah.

La situación que incentivó su creación fue la ocupación militar Israelí de Líbano y por ende su objetivo principal ha sido la completa retirada Israelí de ese país. Es así que “los líderes de Hezbollah no abandonarán su guerra hasta

⁹ <http://www.wsws.org/articles/2000/may2000/isr-m30.shtml> (ingreso 25 septiembre de 2008).

¹⁰

<http://www.mfa.gov.il/MFA/History/Modern+History/Historic+Events/The+Israeli+Withdrawal+from+Southern+Lebanon+Spec.htm> (ingreso 26 septiembre de 2008).

¹¹ <http://weekly.ahram.org.eg/2000/477/op3.htm> ((ingreso 29 septiembre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

que Israel se retire de Shebaa Farms y libere a todos los libaneses detenidos en las cárceles israelíes”.¹²

La lucha contra la ocupación ha convertido a Hezbollah en una organización con una gran base popular que nace y se sustenta en las villas del sur de Líbano; las banderas amarillas y verdes que ondean en cada villa shiíta y los carteles con los rostros de los mártires locales son un vívido testimonio del apoyo incondicional que la población libanesa del sur le profesa.

Para lograr ese objetivo, Hezbollah debía aumentar su capacidad militar e incrementar su influencia política. La primera le permitía seguir hostigando a su enemigo a lo largo de toda la Blue Line y eventualmente realizar raids con el propósito “que le permitiera cumplir su promesa fiel de liberar a los luchadores libaneses que todavía están detenidos en las cárceles israelíes”.¹³ La segunda obtener beneficios del gobierno, incrementar su poder e influencia y tener “representantes en el parlamento libanés de manera de controlar las operaciones de contrabando”.¹⁴

“En los últimos 20 años, Hezbollah se ha transformado, en los ojos de la mayor parte de Árabes, en un partido político próspero que desempeña un papel en la precaria ecuación política de Líbano. Hezbollah posee asientos en el parlamento libanés y controla una variedad de instituciones sociales, incluso escuelas y hospitales. Tanto el gobierno libanés como la gente ven sus ataques contra establecimientos israelíes como actos de la resistencia legítima”.¹⁵

1.3. El Status Quo.

Una vez ocupado el territorio al sur de río Litani y alcanzada la Blue Line, la milicia de Hezbollah comenzó a construir puestos de observación en su proximidad para monitorear desde allí la frontera norte de Israel y el terreno aledaño. Las posiciones estaban ocupadas por milicianos las 24 horas y con el pasaje del tiempo fueron reforzadas y provistas de material electrónico que aumentaba la capacidad de obtención de información.

¹² <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9906E7DB123CF932A35755C0A9669C8B63> (ingreso 29 septiembre de 2008).

¹³ <http://www-cgsc.army.mil/carl/download/csipubs/matthewsOP26.pdf> U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Kansas - Matt M. Matthews - We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War - Página 28 (ingreso 24 septiembre de 2008).

¹⁴ <http://www.wsws.org/articles/2000/may2000/isr-m30.shtml> (ingreso 29 septiembre de 2008).

¹⁵ <http://www.cdi.org/terrorism/hezbollah.cfm> (ingreso 30 septiembre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

Entre el río Litani y la Blue Line, la milicia de Hezbollah estableció también zonas de entrenamiento alejadas de la vigilancia israelí y vedadas al control de las autoridades libanesas, tropas de UNIFIL (United Nations Interim Force in Lebanon) y observadores militares de UNTSO (United Nations Truce Supervision Organization). Además se iniciaron trabajos de construcción de bunkers y depósitos de abastecimientos y munición en un plan integral de defensa ante una posible agresión israelí.

Los incidentes fronterizos registrados sobre la Blue Line en el período agosto de 2000 y junio de 2006 pueden ser clasificados en su mayoría como intentos de secuestro a soldados israelíes durante sus patrullas de frontera y ataques a posiciones israelíes fronterizas. La respuesta israelí clásica a estos incidentes fueron el bombardeo aéreo y terrestre y la destrucción de algunos o la totalidad de los puestos que Hezbollah tenía en el área próxima al lugar del incidente o sobre toda la Blue Line, dependiendo esto de la magnitud del ataque realizado por la milicia. Eventualmente, algunos incidentes, generaron respuestas sobre campos de entrenamiento o instalaciones militares/civiles en la profundidad del territorio libanés.¹⁶

Lo paradójico es que una vez que cada incidente se daba por finalizado, con la firma de un nuevo acuerdo de alto el fuego, la milicia de Hezbollah reconstruía sus posiciones en pocas horas continuando así su efectiva presencia y control de la Blue Line y adyacencias.

La vida en el sur del Líbano se caracterizaba así por largos períodos de calma, interrumpida solamente por cortos y violentos enfrentamientos fronterizos focalizados en áreas próximas a la Blue Line.

1.4. Principales incidentes fronterizos 2005 – 2006.

1.4.1. 9 de Enero de 2005

Se produce un incidente grave cuando un dispositivo explosivo ubicado al borde de un camino de patrulla israelí es detonado por Hezbollah al pasaje de un convoy militar en la zona de Shebaa Farms. Como resultado del ataque perece un soldado y otros tres quedan heridos. Minutos más tarde las tropas israelíes responden con fuego de tanques y ametralladora sobre una patrulla de Naciones Unidas (UNTSO) que operaba en las

¹⁶ <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/Terrorism/hizattacks1.html> (ingreso 01 octubre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

proximidades; matando a un observador militar francés e hiriendo a otro de nacionalidad sueca.¹⁷

1.4.2. 03 de Febrero de 2006

Hezbollah lanzó un ataque con cohetes sobre una posición Israelí en la zona de Shebaa Farms hiriendo a un soldado Israelí. El ataque fue lanzado como respuesta a la muerte de un pastor en manos de soldados israelíes dos días antes.¹⁸

1.4.3. 28 de Mayo de 2006

Ocho cohetes fueron lanzados desde Líbano sobre una posición militar Israelí del norte de Galilea hiriendo levemente a un soldado. El ataque es negado por Hezbollah y atribuido a la Jihad Islámica Palestina. Israel responde con ataques aéreos en el valle de Bekaa y sobre la ciudad de Naameh a 15 kilómetros al sur de Beirut. Ese mismo día se produce un ataque de un francotirador sobre una posición militar israelí ubicada en el kibbutz Manara, incidente donde un soldado israelí es herido de gravedad. Como respuesta Israel destruye la totalidad de los puestos que Hezbollah tenía sobre la Blue Line.¹⁹

2. La guerra de verano.

2.1. 12 de Julio – Incidente de Zar'it-Shtula.

El reporte oficial del Secretario General sobre UNIFIL del período 21 de Enero de 2006 - 18 de Julio de 2006 dice:

“La crisis comenzó alrededor de las 9 de la mañana cuando Hezbollah lanzó varios cohetes desde territorio libanés a través de la Blue Line hacia posiciones de las Fuerzas de Defensa de Israel (IDF) cerca de la costa y en el área de la ciudad israelí de Zarit. Al mismo tiempo, milicianos de Hezbollah cruzaron la Blue Line hacia Israel y atacaron una patrulla de IDF. Hezbollah capturó a dos soldados IDF, mató a tres e hirió a dos más”.

Los soldados capturados fueron secuestrados y llevados a Líbano. Subsecuente al ataque contra la patrulla, se produjo un intercambio de fuego a lo largo de toda la Blue Line entre Hezbollah e IDF, concentrándose en particular en las áreas al oeste de Bint Jubayl y en el área de Shebaa Farms. Hezbollah atacó posiciones de IDF y ciudades israelíes al sur de la Blue Line. Israel respondió

¹⁷ <http://www.un.org/Depts/dpko/missions/unifil/unifilDrp.htm> (ingreso 03 octubre de 2008).

¹⁸ <http://www.un.org/Depts/dpko/missions/unifil/unifilDrp.htm> (ingreso 03 octubre de 2008).

¹⁹ <http://www.un.org/Depts/dpko/missions/unifil/unifilDrp.htm> (ingreso 03 octubre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

por tierra, aire y ataques desde el mar. Además de realizar ataques aéreos sobre posiciones de Hezbollah, el IDF bombardeó numerosos caminos y puentes sobre el río Litani”.

El IDF declaró que aquellos ataques fueron realizados para “impedir a Hezbollah transferir a los soldados secuestrados”. Durante una tentativa de rescate a los soldados capturados un tanque fue destruido por un dispositivo explosivo matando a cuatro soldados más de IDF. Posteriormente un octavo soldado de IDF fue muerto durante enfrentamientos al intentar recuperar los cuatro cuerpos”.

Posteriormente agrega:

“Israel sigue conduciendo ataques aéreos en gran escala sobre la infraestructura y objetivos estratégicos en todas partes de Líbano, incluso el aeropuerto internacional de Beirut, que ha permanecido desde el 12 de julio cerrado, el puerto, varios barrios residenciales de Beirut y ciudades a lo largo de la costa y en el Valle de Bekaa”.

El autopista Beirut-Damasco y otras rutas que unen Líbano con la República Árabe Siria han sido bombardeadas. Muchos almacenes de combustible y estaciones de servicios han sido destruidos. Al sur del Litani, los bombardeos de IDF han dañado o han destruido posiciones Hezbollah además de la mayor parte de caminos y puentes, obstruyendo el movimiento en todas partes del sur del país. Los aviones israelíes también dejaron caer prospectos a través de Líbano que advierte a la población que evite áreas conocidas de Hezbollah”.

Y continúa diciendo que:

“Los ataques de cohete de Hezbollah han golpeado muchas comunidades en Israel del norte y han alcanzado las ciudades de Haifa y Tiberías, aproximadamente 35 kilómetros al sur de la Blue Line, causando bajas civiles y daños en edificios”.

Y aclara sobre la creación unilateral de una zona de seguridad:

“El 15 de julio, Naciones Unidas fue informado por IDF que Israel establecería "una zona de seguridad especial" entre 21 pueblos a lo largo de la Blue Line y la cerca perimetral israelí. El IDF informó a Naciones Unidas que cualquier vehículo que entrara en esa área sería atacado. Esta zona de seguridad coincide con el área de operación de UNIFIL, lo que hace imposible apoyar (o evacuar, si es necesario) muchas posiciones UNIFIL que están localizadas dentro de la zona”.²⁰

²⁰ <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/437/22/IMG/N0643722.pdf> (ingreso 04 octubre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

2.2. Repercusiones del ataque del 12 de Julio:

El Secretario General de Hezbollah Hassan Nasrallah fue tomado de sorpresa por el masivo bombardeo israelí posterior al Incidente de Zar'it-Shtula. De hecho, durante una entrevista después de la guerra, él confesó que "Hezbollah había cometido un terrible error capturando a dos soldados IDF y matando a otros ocho durante la mañana del 12 de julio de 2006."²¹

Luego en un discurso realizado el 14 de Julio Hassan Nasrallah dice en referencia a los ataques israelíes sobre ciudades libanesas: "Usted quiere una guerra abierta, y vamos a ir a una guerra abierta". Y también agrega: "Por lo tanto usted (Olmert) también debe cargar con la responsabilidad de lo que su gobierno ha hecho, de lo que su gobierno ha emprendido. De aquí en adelante, usted quiso la guerra abierta, entonces esto será la guerra abierta. Usted lo quiso. Su gobierno quiso cambiar las reglas del juego, entonces dejen que las reglas de juego sean cambiadas. Usted no sabe hoy contra quien usted lucha".²²

2.3. Del 12 al 16 julio:

Una vez iniciado el conflicto el Jefe del Estado Mayor IDF, Teniente General Dan Halutz convenció al Primer Israelí Yossi Olmert y al Ministro de Defensa Amir Peretz de que Israel debía devolver el golpe contra Hezbollah y el gobierno libanés mediante una intensa campaña aérea. El plan no estaba diseñado para aplastar totalmente las capacidades de Hezbollah pero si para producir "efectos" que forzarían a Hezbollah a desarmarse y salir del sur de Líbano.²³

Las operaciones aéreas estuvieron centradas en la destrucción de los sistemas de cohetes de largo alcance disponibles en el arsenal de Hezbollah, en descabezar a su estructura de mando y atacar al estado libanés, quien se suponía, debía forzar a Hezbollah a hacer un giro de lo militar a lo político. Israel empleó masivamente el poder aéreo para lograr sus objetivos agregando a sus listas de blancos, además de objetivos de carácter militar, la infraestructura básica libanesa. Es así que carreteras, puentes, puertos, estaciones eléctricas, centros

²¹ <http://www-cgsc.army.mil/carl/download/csipubs/matthewsOP26.pdf> U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Kansas - Matt M. Matthews - We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War - Página 7 (ingreso 24 septiembre de 2008).

²² <http://electronicintifada.net/bytopic/historicalspeeches/447.shtml> (ingreso 05 octubre de 2008).

²³ <http://www-cgsc.army.mil/carl/download/csipubs/matthewsOP26.pdf> U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Kansas - Matt M. Matthews - We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War - Página 37 (ingreso 24 septiembre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

de comunicaciones, estaciones de servicio y depósitos de combustibles fueron bombardeados intensamente.

Los ataques de la fuerza aérea israelí durante los primeros tres días de guerra sobre los centros logísticos, las posiciones defensivas y el centro de mando de Hezbollah en Beirut no fueron eficaces; se especulaba que solo un 7 % de los recursos militares de Hezbollah estaban comprometidos por la ofensiva aérea.²⁴

El 14 de julio, la inteligencia israelí sugirió a sus líderes militares y políticos que el poderío aéreo no podría, por sí solo, eliminar a Hezbollah. Pronto se hizo claro que si se quería tener éxito en la campaña iniciada tendría que lanzarse una ofensiva terrestre sobre el sur de Líbano.

Ese mismo día, en un discurso al Knesset, el Primer Ministro Olmert anunció los objetivos de guerra de Israel y detalló sus propios objetivos que incluyeron la liberación de los dos soldados capturados, así como un alto el fuego y la retirada de Hezbollah a lo largo de la frontera de Líbano. Además, Olmert pidió que el ejército libanés sea desplegado en un esfuerzo para forzar a Hezbollah a salir del sur. Su objetivo más ferviente, sin embargo, era que Hezbollah fuera destruido como poder militar.²⁵

Al mismo tiempo se empezaron a recibir informes alarmantes de las fuerzas especiales israelíes desplegadas en primera línea; luego de algunos intentos para sondear las defensas de Hezbollah, concluyeron que: “las unidades de Hezbollah luchaban tenazmente para sostener sus posiciones en la primera línea de alturas desde las cuales se podía observar Israel.”²⁶

2.4. Del 17 de julio al 14 de agosto

Cuando la dirigencia israelí asumió que la campaña aérea no mostraba signos de efectividad tomó la decisión de comenzar acciones ofensivas terrestres limitadas sobre las villas libanesas próximas a la Blue Line. Es así que el 17 de

²⁴ <http://www-cgsc.army.mil/carl/download/csipubs/matthewsOP26.pdf> U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Kansas - Matt M. Matthews - We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War – Página 38 (ingreso 24 septiembre de 2008).

²⁵ <http://www-cgsc.army.mil/carl/download/csipubs/matthewsOP26.pdf> U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Kansas - Matt M. Matthews - We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War – Página 38 (ingreso 24 septiembre de 2008).

²⁶ <http://www-cgsc.army.mil/carl/download/csipubs/matthewsOP26.pdf> U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Kansas - Matt M. Matthews - We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War – Página 39 (ingreso 24 septiembre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

julio, cerca Maroun Al-Ras, comenzó la primera incursión terrestre israelí de gran escala en un esfuerzo para establecer un pie dentro de Líbano.²⁷

Sorprendidos por la obstinada resistencia de Hezbollah en Maroun Al--Ras, Olmert y Halutz llamaron el 21 de julio a las fuerzas de reserva israelíes.²⁸

Posteriormente, el 25 de Julio se produjo la batalla por la toma de la denominada “Capital de Hezbollah”, la ciudad de Bint Jbeil. Esta acción finalizó el 30 de Julio cuando el IDF se retiró de la zona mientras las milicias de Hezbollah permanecían en el área. Según el Secretario General de Hezbollah Hassan Nasrallah, “Israel sufrió una seria derrota en la Batalla terrestre alrededor de Bint Jbeil”.²⁹

Ninguna de estas acciones tuvo la eficacia suficiente como para detener el permanente lanzamiento de cohetes sobre Israel y sólo contribuyeron a romper el mito de la invencibilidad de la maquinaria de guerra israelí.

Luego de casi tres semanas de iniciadas las hostilidades, para el 05 de agosto la situación puede ser descripta en los siguientes términos: el IDF permanece estancado en combates menores por el control de varias villas fronterizas a unos pocos kilómetros de la Blue Line, la frontera norte israelí continúa siendo insegura, Tel Aviv ha llamado a sus reservas las que se han aglomerado en la frontera norte sin órdenes claras, Hezbollah continúa lanzado cohetes en forma impune sobre el territorio israelí, no ha convocado aún a sus reservas y sigue enfrentando exitosamente los embates israelíes.

El 9 de agosto bajo la recomendación del Gabinete de Seguridad Israelí, las fuerzas terrestres fueron autorizadas a realizar una ofensiva hasta el río Litani y así eliminar la amenaza que representa Hezbollah.³⁰

El 11 de agosto el Consejo de Seguridad aprueba unánimemente la resolución 1701 que activa el alto el fuego a partir del 14 de Agosto. Ante esta situación y viendo lo limitado del avance terrestre israelí en el sur de Líbano, Olmert y Peretz toman la decisión de expandir el esfuerzo de guerra, ordenando a sus

²⁷ <http://www-cgsc.army.mil/carl/download/csipubs/matthewsOP26.pdf> U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Kansas - Matt M. Matthews - We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War – Página 40 (ingreso 24 septiembre de 2008).

²⁸ <http://www-cgsc.army.mil/carl/download/csipubs/matthewsOP26.pdf> U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Kansas - Matt M. Matthews - We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War – Página 44 (ingreso 24 septiembre de 2008).

²⁹ http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Bint_Jbeil (ingreso 10 octubre de 2008).

³⁰ [http://en.wikipedia.org/wiki/Timeline_of_the_2006_Lebanon_War_\(early_August\)#August_9](http://en.wikipedia.org/wiki/Timeline_of_the_2006_Lebanon_War_(early_August)#August_9) (ingreso 11 octubre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

divisiones de reserva avanzar hacia el norte, hasta el río Litani. Estas órdenes políticas no fueron operacionalizadas en forma adecuada lo que llevo a múltiples interpretaciones por los jefes israelíes ubicados en el campo de batalla. En algunos casos sólo fue una carrera hasta el Litani y en otros casos la búsqueda y destrucción detallada de elementos de Hezbollah.

Es así que el ejército israelí inicio una amplia ofensiva terrestre dirigida a alcanzar el río Litani. Las Divisiones de reserva 91, 162 y Reserva Blindada actuaron en forma descoordinada y, si bien en algunos casos alcanzaron el Litani, lo hicieron de manera tal que si el cese del fuego del 14 de agosto no hubiera sido respetado hubieran quedado en una posición muy comprometida en términos militares.³¹

3. Visión como Observador Militar:

3.1. Percepción de la situación.

La situación general en el sur de Líbano los días previos al inicio del conflicto puede definirse como calma en términos generales. Si bien la situación era tensa no se habían desarrollado incidentes graves desde el 28 de mayo de 2006 y no había ningún indicador que sugiera la preparación de un intento de secuestro por parte de Hezbollah.

3.2. Proporcionalidad.

“La acción defensiva debe ser proporcional al ataque, máxime tratándose de la aplicación transfronteriza de la fuerza. Esta proporcionalidad está en estrecha relación con el objetivo de la defensa del territorio: la respuesta debe ser proporcional al objetivo de protegerlo del ataque. No debe, entonces, convertirse a dicha acción defensiva transfronteriza en una acción agresiva u ofensiva” menciona Julio Barboza al analizar el derecho a la legítima defensa.³²

Como muestras de la desmedida reacción israelí basta lo declarado por el enviado británico Kim Howells, el mayor funcionario en Oriente Medio del Ministerio de Asuntos Exteriores, quien reprendió a Israel para la ferocidad de su campaña aérea y se afilió a otros europeos en el pedido de un final rápido a los enfrentamientos. “Estoy cada vez más molesto cuando oigo sobre la extensión de esta campaña militar,” dijo él en una sesión informativa en Haifa, agregando que “la agencia de noticias Reuters hizo el informe que en algunas

³¹ [http://en.wikipedia.org/wiki/Timeline_of_the_2006_Lebanon_War_\(mid_August\)#August_11](http://en.wikipedia.org/wiki/Timeline_of_the_2006_Lebanon_War_(mid_August)#August_11) (ingreso 11 octubre de 2008).

³² Julio Barboza – Derecho Internacional Público – Buenos Aires: Víctor P. de Zavalía, 2008 Página 261

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

ocasiones había hasta 60 aviones a reacción sobre el Mediterráneo esperando por sus blancos. Queremos ver un temprano cese de este conflicto.”³³

Aun invocándose el criterio de los objetivos, que establece que “en ciertas ocasiones una acción en legítima defensa, para ser eficaz, deberá tener proporciones que no se corresponden necesariamente con las de la agresión sufrida”³⁴, la visión desde el terreno muestra a la reacción “defensiva” israelí como desproporcionada; transformándola de hecho en ofensiva.

Los testimonios locales daban cuenta que ni la invasión israelí de 1982 ni las de 1993 y 1996 tuvieron la violencia de la “guerra de verano”. La destrucción total de villas sugiere que las operaciones militares no fueron dirigidas solamente a reducir la capacidad militar de Hezbollah sino también dejar un mensaje de castigo a la población civil.

3.3. La crisis humanitaria.

“Los Estados deben, pues, tener en cuenta las consecuencias de índole humanitaria para determinar el nivel de seguridad que pretenden alcanzar al emprender una acción militar”.³⁵

Hay que tener presente que la violenta reacción de Israel posterior al secuestro de los soldados tomó de sorpresa al gobierno libanés, a la población civil y a UNIFIL.

La población civil refugiada en las villas no pensaba que el conflicto se iba a extender tanto tiempo ya que según el status quo vigente, las acciones punitivas israelíes no duraban normalmente más de uno o dos días.

Además, los ataques aéreos sobre la infraestructura civil de Líbano, el bloqueo aéreo y marítimo del territorio libanés y la declaración israelí de que cualquier vehículo que entrara en el área de seguridad sería atacado hizo que la población civil se sintiera más segura si permanecía en sus hogares.

La percepción indicaba que era más peligroso moverse que quedarse en un lugar fijo. Es así que Naciones Unidas redujo notoriamente los movimientos administrativos y logísticos al mínimo indispensable.

³³ <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/07/23/AR2006072300159.html> (ingreso 14 octubre de 2008).

³⁴ Julio Barboza – Derecho Internacional Público – Buenos Aires: Víctor P. de Zavallía, 2008. Página 263.

³⁵ [http://www.icrc.org/web/spa/sitespa0.nsf/htmlall/776mf3/\\$File/irrc_864_Canizzaro.pdf](http://www.icrc.org/web/spa/sitespa0.nsf/htmlall/776mf3/$File/irrc_864_Canizzaro.pdf) - Enzo Cannizzaro - Contextualización de la proporcionalidad: *jus ad bellum* y *jus in bello* en la guerra del Líbano. Página 1 (ingreso 15 octubre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

Los blancos preferidos del bombardeo aéreo israelí sobre la infraestructura libanesa fueron los caminos, puentes y estaciones de servicio. Esto restringió la posibilidad que tenía inicialmente la población de dejar la zona de conflicto. Se debe agregar además que en las operaciones terrestres llevadas a cabo por IDF la norma era destruir los tanques públicos de agua y controlar la infraestructura de distribución pública de agua.

El 28 de julio de 2006 el coordinador de ayuda de emergencia de Naciones Unidas Jan Egeland hizo un llamamiento urgente “de una tregua humanitaria” de al menos tres días de duración entre Israel y Hezbollah para permitir que niños, heridos y gente mayor evitaran el fuego cruzado y para que alimentos, medicinas y otras provisiones de emergencia ingresaran a las zonas de conflicto. En su pedido decía “Un tercio de la población muerta han sido niños. Y agregaba además “Los civiles deben ser protegidos a cualquier costo. Si los muertos en un conflicto son más niños que hombres armados, hay algo que esta muy mal, no sólo en relación a como los hombres armados se comportan y donde se esconden, sino también con el modo en que la respuesta está siendo conducida”³⁶.

“Hay mujeres y niños que afrontan la diaria amenaza no sólo del bombardeo y las heridas, sino de tener menos y menos alimentos y agua para sostenerse. No tenemos tiempo para malgastar en la tarea de alcanzarlos” advirtió Amer Daoudi, Coordinador de Emergencia para la operación WFP (World Food Program) en Líbano. “Una gran catástrofe está en proceso sino asistimos a la gente pronto”.³⁷

En la tercera semana del conflicto el agua escaseaba hecho que se constataba por la cantidad de ganado equino, bovino y caprino que deambulaba en su búsqueda. UNIFIL tampoco tenía los abastecimientos mínimos para mantener a sus tropas. Poco a poco y a pesar de lo advertido por los israelíes se inició un éxodo masivo hacia el norte; familias completas con apenas lo que podían cargar armaban convoyes con sus vehículos, los que cubrían con banderas blancas para evitar ser atacados.

“Los israelíes oficialmente consintieron el envío de ayuda humanitaria por vía marítima hacia Beirut “y facilitar” su entrega, aunque no se daría una garantía general para los camiones que llevarían provisiones hacia las ciudades costeras

³⁶ <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=19335&Cr=leban&Cr1> (ingreso 16 octubre de 2008).

³⁷ <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=19335&Cr=leban&Cr1> (ingreso 16 octubre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

de Sidón, Tiro y docenas de pueblos fronterizos donde la ayuda humanitaria es urgentemente necesaria.”³⁸

Ghena Hariri, la sobrina del primer ministro libanés asesinado Rafiq Hariri, dijo que la Fundación Hariri había movido ayuda humanitaria de Beirut a Sidón, donde había aproximadamente 35000 refugiados. “Los camiones de ayuda humanitaria de la fundación tomaron rutas por las montañas”, explicó Hariri, “y no cubren su carga en un esfuerzo para evitar convertirse en blancos ya que hemos concluido que los israelíes golpean cualquier camión cubierto”, “Todo tiene que estar abierto.”³⁹

Hacia el final del conflicto, increíblemente, quedaban familias en las villas del sur. Miles de personas estaban refugiadas al norte del Litani y en las montañas. Otras miles habían escapado de Líbano a través del único paso fronterizo abierto con Siria. Hay que agregar que además de la población local había una gran cantidad de libaneses con doble nacionalidad (norteamericana, canadiense, brasileña y australiana entre otras) que aprovechaban la estación estival para visitar a sus familiares en las villas del sur libanés.

La catástrofe humanitaria ha sido de tales dimensiones que todavía hoy, a dos y medio del conflicto, existen villas en el sur de Líbano donde las condiciones de vida son aún críticas, sin servicios básicos ni construcciones adecuadas.

3.4. Derecho Internacional Humanitario

3.4.1. Convenciones de Ginebra – Protocolos adicionales.

3.4.1.1. IV Convenio de Ginebra del 12 de agosto de 1949 relativo a la protección debida a las personas civiles en tiempo de guerra.

Respecto del cumplimiento de este convenio se han producido importantes transgresiones por parte del estado en particular en lo referido a la protección general de la población (Zonas y localidades sanitarias y de seguridad, zonas neutralizadas, evacuación, transportes terrestres y marítimos, envíos de medicamentos, víveres y ropa) y territorios ocupados (destrucciones prohibidas).⁴⁰

³⁸ <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/07/23/AR2006072300159.html> (ingreso 16 octubre de 2008).

³⁹ <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/07/23/AR2006072300159.html> (ingreso 16 octubre de 2008).

⁴⁰ <http://www.icrc.org/WEB/SPA/sitespa0.nsf/html/5TDKYK#3> (ingreso 18 octubre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

3.4.1.2. Protocolo adicional a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949 relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados internacionales (Protocolo I), 8 de junio de 1977.

Se han cometido infracciones por parte del estado a los métodos y medios de guerra (Normas fundamentales, empleo de armas nuevas, salvaguardia del enemigo fuera de combate), protección general contra los efectos de las hostilidades (protección a la población civil, protección general de los bienes de carácter civil, protección de los bienes culturales y de los lugares de culto, protección de los bienes indispensables para la supervivencia de la población civil, protección del medio ambiente natural) y medidas de precaución (precaución en el ataque, precauciones contra los efectos del ataque).⁴¹

3.4.2. Bombas en racimo.

Durante los últimos días de la guerra, Israel comenzó a emplear en forma masiva submuniciones lanzadas desde el aire y por artillería para bombardear distintas áreas. Diversas fotos de posiciones de artillería israelí registran el almacenamiento de éste tipo de munición.

Las municiones en racimo son municiones arrojadas desde el aire o disparadas con artillería, programadas para liberar docenas o incluso centenares de submuniciones explosivas a una determinada altitud o tras un determinado lapso de tiempo. Algunos modelos pueden contener y liberar más de 600 submuniciones que, en su mayor parte, hacen explosión al chocar contra el suelo.

El índice de error de las submuniciones varía en función del diseño y de las circunstancias de uso. Suele ser mayor en las operaciones reales que durante las pruebas, debido a que, en general, las condiciones son más favorables durante los ensayos.

Cuando las submuniciones no hacen explosión como esta previsto pueden llegar a ser tan indiscriminadas como las minas terrestres. Otro efecto de preocupación es que las submuniciones son “armas de efecto de zona”. Esto significa que, cuando se lanza una munición de racimo contra un objetivo, esta libera las submuniciones que contiene en una superficie de hasta 10000 metros cuadrados, con efectos devastadores para las personas y sus bienes.⁴²

El Centro para la Coordinación de Actividades relativas a las Minas de las Naciones Unidas (UNMACC) estima que, en el sur de Líbano,

⁴¹ <http://www.icrc.org/WEB/SPA/sitespa0.nsf/html/protocolo-I#7> (ingreso 18 octubre de 2008).

⁴² <http://www.icrc.org/web/spa/sitespa0.nsf/htmlall/78jhct?opendocument> (ingreso 18 octubre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

quedaron esparcidas sobre la tierra alrededor de un millón de submuniciones. Según la ONU, en diciembre de 2006, se habían eliminado casi 79.000 submuniciones, pero finalizar las tareas de limpieza se llevaría al menos un año más.⁴³

El elevado número de zonas afectadas por submuniciones dificultó la cosecha en las plantaciones de olivos. Este hecho afectó al modo de vida y la economía de la región debido a que es una de las pocas materias primas que esta región produce.

3.4.3. Restos explosivos de guerra.

La expresión “restos explosivos de guerra” (REG) se emplea para designar una amplia gama de artefactos explosivos que quedan en una zona – sin estallar o abandonados – una vez acabado un conflicto armado.

Incluye los proyectiles de artillería, granadas de mano, granadas de mortero, submuniciones, cohetes, misiles y demás artefactos explosivos.

El Centro para la Coordinación de Actividades relativas a las Minas de las Naciones Unidas (UNMACC) estima que unos 35 millones de metros cuadrados de tierra están contaminados con REG, esta superficie representa el 26 % de las tierras cultivables de Líbano.⁴⁴

La tarea de detectar, señalar, ubicar e informar la ubicación de REG para su posterior remoción fue una de las tareas más comunes realizadas en los patrullados posteriores al cese del fuego.

3.5. Daño ecológico y arqueológico.

El 13 de julio de 2006 y el 15 de julio de 2006, la Fuerza Aérea Israelí bombardeó la central eléctrica de Jiyeh a 30 kilómetros al sur de Beirut, provocando el derrame de petróleo más grande del Mar Mediterráneo Este. Los tanques de combustible dañados derramaron un estimado de 12.000 a 15.000 toneladas de petróleo. Una mancha de petróleo de 10 kilómetros de ancho cubrió 170 kilómetros de línea de la costa, y amenazó a Turquía y Chipre.

⁴³ <http://www.icrc.org/web/spa/sitespa0.nsf/htmlall/liban-stories-151206?opendocument> (ingreso 18 octubre de 2008).

⁴⁴ <http://www.icrc.org/web/spa/sitespa0.nsf/htmlall/78jhct?opendocument> (ingreso 20 octubre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

El derrame mató a diversas especies de peces incluido el atún bluefin del norte, una especie del Mediterráneo en peligro de extinción, y amenazó el hábitat de la tortuga verde de mar.

Además se incrementó el riesgo potencial de cáncer de la población local al crearse "una nube tóxica" por el quemado de 25.000 toneladas del petróleo. El gobierno libanés estimó un tiempo necesario de 10 años para una recuperación completa. Las Naciones Unidas estimaron el costo inicial para la limpieza en 64 millones de dólares⁴⁵.

Los ataques de cohete de Hezbollah también causaron numerosos incendios forestales al norte de Israel, igualmente el bombardeo israelí provocó incendios de pasturas y cultivos próximos a la cosecha en el sur de Líbano.

El bombardeo israelí causó un daño significativo a los patrimonios universales de Tiro y Biblos, Bint Jbeil, Chamaa y al Templo de Baco en Baalbek. Por otro lado Hezbollah empleo terrenos próximos a restos arqueológicos para efectuar sus ataques con cohetes.

4. Consecuencias

Una vez que implementado el cese del fuego por la resolución del Consejo de Seguridad 1701 se pudieron observar los siguientes resultados:

4.1. Políticos.

4.1.1. El ejército libanés, como representante de su gobierno, avanzó hasta la Blue Line y ocupó los puestos abandonados por Hezbollah. Hay que resaltar en esto dos hechos; el primero es que los militares libaneses volvían a ocupar su territorio nacional al sur del río Litani luego de más de 30 años de ausencia y el segundo que, a diferencia de la desordenada retirada israelí del 2000, UNIFIL coordinó una retirada controlada de IDF; cada sector previamente establecido era abandonado por los israelíes y luego ocupado por el ejército libanés. Este procedimiento evitó el potencialmente peligroso contacto entre ejércitos y eliminó la posibilidad de que un sector libre de tropas israelíes fuera controlado por elementos armados no deseados.

4.1.2. Como resultado de su victoria militar, Hezbollah mejoró su posición relativa en la política libanesa, aspecto que le permitió aumentar su influencia y enfrentar así al gobierno central. No supo aprovechar la

⁴⁵ http://en.wikipedia.org/wiki/2006_Lebanon_War#Environmental_and_archeological_damage (ingreso 20 octubre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

percepción positiva que la sociedad libanesa, incluidos los cristianos, le dispuso inmediatamente finalizado el conflicto.

- 4.1.3. El punto 6 del informe de la Comisión Winnograd es revelador en lo que respecta al sentimiento israelí luego del cese de fuego "Nosotros, los miembros de la Comisión, actuando según los objetivos principales para los cuales la Comisión fue establecida para responder a los molestos sentimientos del público israelí ante una crisis y ante la desilusión causada por los resultados de la segunda guerra de Líbano, y por el modo en que fue manejada por los escalones políticos y militares; y por el deseo de señalar lecciones de las deficiencias de la guerra y reparar aquello que sea requerido, rápida y resolutivamente. Consideramos como muy importante investigar profundamente lo que ha pasado, como clave para señalar lecciones para el futuro, y para su implementación".⁴⁶
- 4.1.4. Tal vez la gran ganancia para Israel es que la República de Líbano ocupó nuevamente el sur de su territorio y que ahora hay un estado que responde por lo que sucede en esa zona.
- 4.1.5. Luego de implementada la resolución 1701 el tema relativo al desarme de Hezbollah quedó dentro de la esfera de la política; tanto el gobierno libanés como las Naciones Unidas dan cuenta de ello en sus discursos; "Los miembros de Hezbollah son personas que viven en el sur y no dejarán sus casas y pueblos, pero un Hezbollah armado no estará en el sur," dijo Mohamad Chatah un consejero mayor al Primer Ministro Libanés Siniora. Kofi Annan afirmó que "desmantelar a Hezbollah no es el mandato directo de las Naciones Unidas," ellas sólo podrían ayudar a Líbano a desarmar la organización.⁴⁷

4.2. Económicas.

- 4.2.1. Los enfrentamientos causaron un enorme revés financiero para Líbano; una caída del crecimiento del 6 % al -5 % y cinco mil millones de dólares (22 % del PBI) en gastos directos e indirectos. Para Israel el costo fue estimado en tres mil quinientos millones de dólares y un recorte del 0.9 % del PBI por gastos indirectos.⁴⁸

⁴⁶ <http://www-cgsc.army.mil/carl/download/csipubs/matthewsOP26.pdf> U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Kansas - Matt M. Matthews - We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War - Página 80 (ingreso 24 septiembre de 2008).

⁴⁷ http://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_Security_Council_Resolution_1701#Disarmament_of_armed_groups_in_Lebanon (ingreso 24 octubre de 2008).

⁴⁸ http://en.wikipedia.org/wiki/2006_Lebanon_War#Financial_repercussions (25 de octubre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

4.2.2. La economía del sur de Líbano quedó totalmente devastada al ser destruida la agricultura, única fuente real de ingresos de la región. Las cosechas de tabaco, oliva y trigo fueron recogidas a medias luego del cese el fuego e innumerables zonas cultivables fueron abandonadas por la proximidad a la Blue Line y por la contaminación con restos explosivos de guerra. En Israel toda la cosecha de frutales se perdió al no poder ser cosechada oportunamente.

4.3. Sociales.

4.3.1. La magnitud de las pérdidas en el conflicto en términos de bajas y como éstas son percibidas por la sociedad israelí puede ejemplificarse con los siguientes datos: Entre 1996 y 1999, 101 soldados israelíes perdieron sus vidas en la zona de seguridad dentro de Líbano.⁴⁹ Mientras que en 2006, en un período de sólo 34 días, fueron muertos 121 soldados israelíes.

4.3.2. El conflicto mató a más de mil personas, la mayoría civiles libaneses, dañó severamente la infraestructura civil libanesa, y desplazó a aproximadamente un millón de libaneses y entre 300.000 y 500.000 israelíes, aunque la mayoría pudieron volver a sus casas.⁵⁰

4.4. Militares.

4.4.1. El punto 11 del informe de la Comisión Winnograd es contundente al señalar, “En general, consideramos la segunda guerra de Líbano como una oportunidad seriamente perdida. Israel inició una larga guerra, que terminó sin una clara victoria militar. Una organización paramilitar de unos miles de hombres resistió, por unas semanas, al ejército más fuerte de Medio Oriente, el cual disfrutó de total superioridad aérea y ventajas de tecnología y de tamaño. Las barreras de cohetes apuntadas a la población civil de Israel duraron toda la guerra, y el IDF no proporcionó una respuesta eficaz. La vida, bajo el fuego, fue seriamente interrumpida; muchos civiles dejaron sus hogares temporalmente o pasaron ese tiempo en refugios. Después de un largo período de emplear poder de fuego standoff y actividades terrestres limitadas, Israel inició una ofensiva terrestre de grandes dimensiones, muy próximo a la aprobación de la resolución del Consejo de Seguridad que impuso el cese de fuego. Esta ofensiva no generó ganancias militares y no fue finalizada. Estos hechos tuvieron implicancias de largo alcance para nosotros, tanto como para

⁴⁹ <http://www.wsws.org/articles/2000/may2000/isr-m30.shtml> (ingreso 25 octubre de 2008).

⁵⁰ http://en.wikipedia.org/wiki/2006_Lebanon_War (ingreso 25 de Octubre de 2008).

Séptimas Jornadas de Medio Oriente

nuestros enemigos, y nuestros amigos en la región y alrededor del mundo”.⁵¹

- 4.4.2. En el campo táctico Israel fue derrotado militarmente a pesar de su amplia ventaja tecnológica. El empleo de armas de lanzamiento lejano, donde Israel había puesto todas sus esperanzas, no fue suficiente para quebrar la resistencia de Hezbollah. En este ámbito la milicia libanesa hizo una acertada combinación de técnicas de emboscada con empleo de armamento de avanzada tecnología que dificultó y algunos casos impidió las operaciones terrestres al clásico estilo israelí.
- 4.4.3. Hezbollah es la única organización militar que ha vencido al IDF en un campo de batalla convencional. La experiencia obtenida durante el período de ocupación 1990 – 2000 y en julio/agosto 2006 lo consolida como un serio rival del Estado de Israel.

⁵¹ <http://www-cgsc.army.mil/carl/download/csipubs/matthewsOP26.pdf> U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Kansas - Matt M. Matthews - We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War - Página 82 (ingreso 24 septiembre de 2008).